Pensamiento crítico

<table>
<tr><td>Nombre: ¿Qué ventajas tiene analizar la información en línea y plantearse preguntas críticas sobre su validez?</td><td colspan="2">Objetivo:
Enfoque crítico de un tema mediante el debate entre los miembros de un grupo.</td></tr>
<tr><td>Tiempo y nº de sesiones
1 hora/1 sesión</td><td>Tipo/agentes sociales: 1. Profesor como guía y moderador de la actividad. 2.Alumnos / adolescentes reunidos en gran grupo.</td><td>Material: cuestionario (digital o en papel)</td></tr>
<tr><td colspan="3">Desarrollo: Esta actividad se desarrolla en el aula con los alumnos sentados en círculo para fomentar el debate abierto y la participación.

1. Desencadenante del debate:
El profesor selecciona una publicación real o ficticia en las redes sociales y la presenta a los alumnos como tema de debate.

2. Análisis del puesto:
Los estudiantes reciben un cuestionario diseñado para evaluar la credibilidad y la intención del puesto.
Algunos ejemplos de preguntas son:
- ¿Quién lo ha publicado? (¿Es fiable la fuente?)
- ¿Cuándo y dónde se publicó?
- ¿Cuál es el mensaje principal?
- ¿Hay indicios de parcialidad o manipulación?
- ¿Por qué crees que se hizo este post? (Posibles motivaciones, contexto o acontecimientos previos)
- ¿Cómo podemos corroborar si esta información es verdadera o falsa?
-¿Qué impacto podría tener este post en la audiencia?

Debate en grupo:
Los estudiantes comparten sus respuestas y participan en un debate estructurado para desarrollar una perspectiva crítica.</td></tr>
</table>

Número de proyecto: 2023-1-ES01-KA220-SCH-000160237

Financiado por la Unión Europea. Las opiniones y puntos de vista expresados solo comprometen a su(s) autor(es) y no reflejan necesariamente los de la Unión Europea o los de la Agencia Ejecutiva Europea de Educación y Cultura (EACEA). Ni la Unión Europea ni la EACEA pueden ser considerados responsables de ellos.

El profesor fomenta las estrategias de comprobación de hechos, como la referencia cruzada de fuentes.

Nombre: Detective de la verdad	Objetivo: Ayudar a los adolescentes a diferenciar entre afirmaciones reales, mentiras y falacias identificando las más comunes.	
Hora y nº de sesiones: 1 hora / 1 ó 2 sesiones	Tipo/agentes sociales: El profesor como facilitador, los alumnos	Material: Lista de falacias y lista de afirmaciones

Desarrollo:

La actividad comienza explicando las diferencias entre posible verdad, mentira y falacia. Es útil disponer de una lista de falacias con ejemplos. Podemos utilizar estas falacias:

- Ad hominem: Atacar a la persona en lugar de al argumento.
- Argumento de paja: Exagerar o tergiversar el argumento del oponente.
- Apelación a la autoridad: Utilizar como prueba una figura conocida en un campo no relacionado.
- Falsa pista: Distraer de la cuestión principal.
- Generalización precipitada: Sacar una conclusión a partir de pruebas insuficientes.
- Apelación a la ignorancia: Afirmar que algo es cierto porque no se ha demostrado que sea falso.
- Falso dilema: Presentar sólo dos opciones cuando hay más.
- Pendiente resbaladiza: Argumentar que un pequeño cambio tendrá consecuencias extremas.
- Falacia del grupo de presión: suponer que algo es cierto porque mucha gente lo cree así.

La actividad debe realizarse en pequeños grupos (3-4 alumnos), pero no debe haber mucho tiempo de debate. El profesor hará una lista de afirmaciones que los alumnos deberán intentar adivinar si son posiblemente verdaderas, falsas o una falacia.

Al final se discuten los enunciados más complejos para comprender su dificultad.

Número de proyecto: 2023-1-ES01-KA220-SCH-000160237

Financiado por la Unión Europea. Las opiniones y puntos de vista expresados solo comprometen a su(s) autor(es) y no reflejan necesariamente los de la Unión Europea o los de la Agencia Ejecutiva Europea de Educación y Cultura (EACEA). Ni la Unión Europea ni la EACEA pueden ser considerados responsables de ellos.